

# Шебьякин Григорий Дмитриевич

Тест начат	Суббота, 19 Февраль 2022, 11:17
Состояние	Завершено
Завершен	Суббота, 19 Февраль 2022, 15:10
Прошло времени	3 час. 52 мин.
Оценка	46,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 5,00 из 10,00

## «Право глаза» («göz hakkı»).

В Турции можно наблюдать достаточно интересное явление, когда в магазинах выставляют отдельные прилавки, откуда дети могут взять фрукты совершенно бесплатно. В этом случае речь идёт о «göz hakkı» («право глаза» в русской транскрипции произносится как [гёз хаккы]). Этот термин означает право взять то, что вы увидели, и вам понравилось, если речь идёт о еде. Например, вы идёте по дороге мимо фруктового сада и увидели яблоню со спелыми плодами, и вам захотелось их попробовать. Сорвать одно-два яблока для себя – это тоже «göz hakkı».

Проанализируйте представленные в тексте задания ситуации и аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Возможно ли рассматривать правило поведения, обозначаемое термином «göz hakkı» в качестве нормы права? Если да, то при каких условиях и в какой форме (источнике) эта норма выражается? Если нет, то почему и с какой разновидностью социальных норм мы имеем дело в таком случае?
2. Как регулируются аналогичные отношения в России с точки зрения гражданского права?



Р.С. На приведённых выше фотографиях изображены прилавки турецких магазинов: фрукты на этих прилавках дети могут взять бесплатно, согласно «göz hakkı»

1. Норма права-общеобязательное формально определенное правило поведения, гарантируемое государством, отражающее уровень свободы граждан, выступающие регулятором общественных отношений. Все нормы права в совокупности составляют объективные права, регулирующие лишь определенный круг общественных отношений-отрасль права. Внутри отраслей нормы также группируются по институтам и субинститутам. Нормативность представляет собой общеобязательность правила для неопределенно широкого круга лиц. Формальная определенность-закрепление нормы в официальном документе. Исходя из вышеприведенной теории, мы можем заключить, что так как в условиях не отмечено, что такая акция имеет формальную определенность и общеобязательность (фрукты выставляют на прилавки магазинов владельцы бизнеса по своему желанию и усмотрению), то нормой права это проявление доброты являться не может.

В социальных нормах выделяется 5 разновидностей: 1) социальные нормы, 2) нормы морали; 3) норма обычая; 4)корпоративные нормы; 5) правовые нормы. Из приведенного списка нам подходит норма обычая, так как исходя из условий задачи, мы можем заключить, что подобные действия имеют исторически сложившийся характер и носят национально определенный статус (явление распространено на территории только Турции).

2. Согласно действующему Гражданскому Кодексу, подобные действия можно рассматривать через понятие общественной собственности. Общественная собственность, в узком смысле, это имущество, которым субъект, то есть покупатель, ребенок, может распоряжаться пользоваться, владеть на законном основании. В широком смысле, общественная собственность-это общественные отношения, связанные с распределением и присвоением благ. В приведенной ситуации мы видим, как владельцы магазинов по собственному желанию выставляют на прилавки фрукты для детей, то есть по сути выделяют права на свободное пользование этими благами для любого желающего, что можно расценивать как общественную собственность.

**Конкурс претендентов (по мотивам русских народных сказок)**

Внимательно прочитайте текст сказки:

– Итак, господа хорошие, – громогласно произнёс царь, осмотрев выстроившихся в ряд молодых мужчин, – спасибо, что откликнулись на мой призыв и пришли сюда. Добро пожаловать в наш столичный град, златоглавый и белокаменный! Скажу вам сразу, одна у меня доченька, свет души моей, красавица! Двадцатый годок пошёл пчёлке моей ненаглядной. Пора и замуж выдавать. А это дело, знаете ли, не простое, государственное. Поэтому вы здесь, не так ли?

Царь улыбнулся, хитро прищурился и вдруг топнул со всей силы ногой о мраморные полы тронного зала и закричал:

– Хотите жениться на наследнице моей, а? Хотите??

Молодые люди застыли на месте, уткнулись глазами в пол и не рискнули ответить царю, зная его крутой нрав и непредсказуемость.

– Ну ладно, ладно вам. Не бойтесь. Это я боюсь за царство наше богохранное. Сон вот потерял совсем, суставы ноют... Одному из вас не только дочь моя достанется, но и забота о государстве ей вверенном. Вместе с ней рука об руку дело моё продолжать будете. Ибо, не ровён час, отойду ко Господу, а дочку мою родимую на кого оставлю? Тяжела доля её царская! И не просто муж ей нужен, а верный помощник и сын народа нашего! Потому и решил я призвать вас молодежь статных да разумных, чтобы сыскать того самого, что мужем царицы будущей наречётся. А ну-ка, Нестор Петрович, огласи условия конкурса.

Вдруг, откуда ни возьмись, появился советник царский, в пиджаке шёлковым и очках златооправных. В руке он держал бумагу важную, которую и стал монотонно зачитывать:

– Согласно Положению о конкурсе претендентов на руку дочери его царского величества царя Никодима царевны Марьи Никодимовны, утверждённому царским Указом, вечерашним числом датированным, каждому участнику конкурса, призванному из губерний царства нашего, определённо по результатам губернских претендентских смотрин, медицинских осмотров, психиатрических освидетельствований, IQ- тестирования и прыжков с самодельными парашютами, необходимо выполнить задание, установленное в пункте 2 настоящего Положения. В соответствии с пунктом этим сегодня с 13:00 до 15:00 по столичному времени каждый из претендентов должен пойти туда, не знаю куда, и принести то, не знаю что. Согласно пункту третьему названного Положения, в случае если с выполнением задания справится более одного претендента, конкурс объявляется несостоявшимся.

Претенденты растерянно поглядывали друг на друга и чесали затылки.

– Ну что, хлопцы, на часах ровно 12:59. Сейчас забьют часы башенные – и в путь!

Царь посмотрел так добро и ласково на молодых людей и указал перстом своим царским с перстнем драгоценным на дверь. Претенденты один за другим вышли из тронного зала.

А советник, набравшись духу, решил вдруг спросить у царя:

– Царь-батюшка, велите готовить Указ о признании конкурса несостоявшимся?

– Что думаешь, справятся с заданием молодцы?

– Так все же и справятся, куда-нибудь сходят, да что-то принесут... – развёл руками советник.

– Так что ж ты сразу не сказал! – закричал в порыве гнева царь.

– Простите, государь, помилуйте, я ж думал... Думал я, что так надо, что замысел Ваш великий такой... Что все справятся, и всех отошлём обратно по губерниям...

– Подумал он! Думает он, видите ли! – в сердцах произнёс царь. – А я думал иначе! В общем, так, Нестор, победитель должен быть один, слышишь меня? Только один! Я этот вопрос закрыть хочу, слышишь? И так закрыть, чтоб ни один наш подданный, а тем более партнёр заморский, не сомневался в этом и легитимность мне тут не подрывал!

– А как?.. Критериев же нет, – растерявшись, пробормотал советник, – это ж нужно что-то придумать, чтоб определить одного единственного. Задание, Положение о конкурсе не исправит уже... Да и по новостям заморским весточка уже разбежалась.

– Ну так придумай критерии! Думай, думай, ты же у нас юрист, – прищурившись и коварно улыбувшись, уже спокойным тоном произнёс царь. – Иначе послом у меня поедешь в страну далёкую, африканскую, а канцелярия моя тайная тем временем дела тут твои посмотрит, всё ли хорошо, али что не так.

– Так точно, Ваше Величество, всё будет сделано! – отчеканил советник. – Разрешите идти?

– Да иди, иди уже, – продолжая улыбаться, сказал царь и затянул незнакому, но такую тревожную для советника песню. – Ах, Африка, ах, Африка, край неземной красоты!..

Советник вышел из тронного зала и впал в глубокое и напряжённое раздумье.

– Что же придумать?.. Ох, боже ты мой! Думай, Нестор, думай! – повторял про себя советник.

Но думы в его голове не появлялись. Да и время не спешило останавливаться.

Помогите Нестору Петровичу. Существуют ли в юриспруденции способы, которые помогли бы применить право в данном случае для того, чтобы реализовать царскую волю? Опишите эти способы и предложите свои конкретные варианты решения проблемы. (Внимание! задание для претендентов, содержащееся в Положении о конкурсе на руку царевны Марьи, исходя из текста задачи, должно оставаться неизменным!).

В приведенной ситуации необходимо толкование уже принятого закона, которое быдет вынесено в отдельную правовую норму.

В теории права выделяют следующие способы толкования: филологический, систематический, логический и исторический. Исходя из этого, Нестор мог разными способами истолковать приведенную ситуацию.

Для начала рассмотрим филологический метод, так же называем грамматический. Нестор мог легко извернуться и придумать для слов "то-не знаю что" и "туда-не знаю куда" определенные, трудные лексические значения. Он мог легко в определения этим понятиям ввести критерии, которые бы очень сужали круг поиска, к примеру: "Настоящий термин "туда-не знаю куда" означает, что поисковые процессы необходимо проводить в местах, кадастрово не зарегистрируемых, а также в местах, которые не являются частной или общественной собственностью".

Далее рассмотрим систематический метод, который подразумевает под собой систематизацию правовых норма. Нестор, по моему мнению, мог спокойно объединить понятия туда-не знаю куда и то-не знаю что в группу каких-нибудь научно и трудно обоснованных теорий, которые можно было бы свободно трактовать царю.

Далее рассмотрим логический метод, который подразумевает выстраивание логических цепочек и обоснований законопроекта. Тут Нестор мог привязать логически два труднообъяснимых понятия к понятиям дедукции и индукции и заявить, что все попросту не поняли задания.

И последний, исторический, позволил бы Нестору придумать несуществующую легенду или обычай, которые сужали понятия и помогали царю свободно трактовать их.

**Вопрос 3**

Выполнен  
Баллов: 0,00 из  
12,00

**Задача о Кёнигсбергских мостах.**

Задача о Кёнигсбергских мостах (речь идёт об исторических мостах в центре города Кёнигсберг – современный Калининград), сформулированная выдающимся математиком Леонардом Эйлером (1707-1783 гг.), является старинной математической задачей, чьё значение весьма велико в истории математической науки. Впервые задача была представлена Эйлером в 1736 году в Санкт-Петербурге на Конференции Петербургской академии наук (как известно, Эйлер был академиком этой Академии). В усреднённом варианте задача звучит следующим образом: *Как можно пройти по семи мостам Кёнигсберга так, чтобы не пройти ни по одному из них дважды?* (историческая схема мостов Кёнигсберга проиллюстрирована на рисунке № 1) Идея задачи была «подказана» Эйлеру реально имевшей место аналогичной забавой (игрой) жителей Кёнигсберга.

Как известно задача имеет математическое решение. Однако юридическое решение этой задачи может также представлять определённый интерес, если поставить вопрос следующим образом:

1. Исходя из условий задачи, опираясь на знания в области теории права, сформулируйте правовую норму (нормы) которые позволили бы каким-либо субъектам права «пройти» все семь мостов, не проходя их дважды.
2. Придумайте и опишите реальные жизненные ситуации, которые регулировались бы сформулированными Вами нормами.

(Внимание! При решении задачи её условия изменять нельзя !)

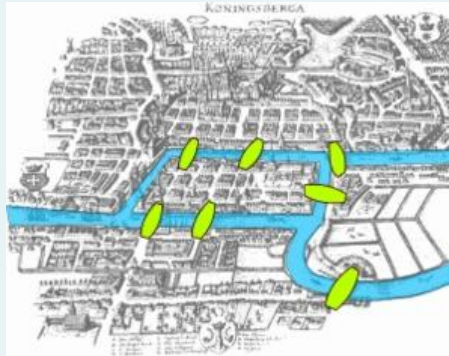


рис. №1

1. Решение задачи о Кёнигсбергских мостах заключается в том, что его фактически нет. Невозможно пройти все семь мостов по одному разу, это можно сделать лишь путем добавление восьмого элемента, то есть постройку восьмого моста. Но это не помешает составить нам правовые акты, которые бы регламентировали "прохождение" всех семи мостов.

Закон, регулирующий прохождение семи мостов Кёнигсберга:

- 1) Для соблюдения вашей же безопасности властью данной мне разрешаю ходить один раз по мостам.

**Вопрос 4**

Выполнен  
Баллов: 6,00 из  
10,00

Гражданин Иванов, не дождавшись неприлично опаздывающую скорую помощь, решил сам повезти свою беременную супругу в больницу, у которой внезапно и резко ухудшилось самочувствие. Желая поскорее доставить её в ближайшую больницу, Иванов сократил путь, проехав по переулку, движение по которому было запрещено. Остановивший Иванова сотрудник ГИБДД, представившийся как лейтенант Упрямов, оформил документы об административном правонарушении и вынес постановление о наложении на водителя штрафа в размере 1500 рублей. При этом он никак не реагировал на объяснения Иванова об опасном положении своей супруги и методично, не спеша оформлял соответствующие документы. При этом Упрямов сказал Иванову, что у него каждому второму водителю или пассажиру становится плохо, после того как их останавливают. Тем временем состояние супруги Иванова становилось только хуже... Через месяц Иванов решил обратиться в городской суд с жалобой на вышеуказанное постановление. Суд жалобу не принял, сославшись на пропущенный срок для подачи жалобы.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения российского законодательства были допущены в данной ситуации? Как может быть разрешена данная ситуация (в том числе другими способами)?
2. Какие последствия грозят героям этого сюжета с точки зрения российского законодательства?
3. Изменяются ли ваши ответы на все предыдущие вопросы, если бы Иванов, упустив время, ушедшее на «общение» с сотрудником ГИБДД, не успел бы довезти свою супругу до больницы, и она умерла или потеряла ребёнка?

1. Прежде всего, согласно условиям задачи и КоАП РФ, Иванов, проезжая по переулку, движение на котором запрещено, совершил административное правонарушение, так как нарушил ПДД. Согласно действующему законодательству РФ, для обжалования штрафа в течение 10 дней, назначенного должностным лицом ГИБДД, необходима копия постановления о вынесении административного правонарушения, которая не была предоставлена Иванову после приведенной ситуации и которая не была предоставлена самим Ивановым при обращении в суд. Также согласно постановлению правительства Российской Федерации об утверждении положения о сопровождении транспортных средств автомобильной государственной инспекции, инспектор ГИБДД должен безопасно сопроводить до лечебного учреждения больного, предупредив начальника отдела, то есть действия должностного лица, касающиеся отказа вникнуть в проблемное состояние женщины, не правомерны. Также штраф под знак движение запрещено штраф 500 рублей, а не 1500.

2. Согласно действующему законодательству РФ, при должном обжаловании штрафа и обращении в суд Ивановым не только с копией постановления о вынесении административного правонарушения, но и с письмом, в котором будут отражены причины, по которым гражданину не смог обжаловать штраф в 10-дневный срок, то возможно обжалование и вынесение решения о неправомерности выписанного штрафа. В ином случае Инспектор ГИБДД понесет административную ответственность, касающуюся халатного отношения к проблеме и несоблюдения вышеприведенного постановления правительства РФ.

3. Если в результате таких действий, женщина или ребенок погибли, то действия Иванова можно рассматривать под критерием крайней необходимости, то есть в данном случае было бы условие, которое исключало ответственность гражданина. Сотрудник ГИБДД же в результате своей халатности допустил смерть или серьезные последствия для здоровья физического лица, не имея на то весомых причин, следовательно, он будет привлечен к уголовной ответственности.

Вопрос **5**

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

Из-за пандемии коронавируса и введения QR-кодов для посещения заведений общепита в кафе «Кушать подано» стало приходиться значительно меньше гостей. Прибыль заведения падала, и генеральный директор Виктор Пончиков решил снизить расходы на персонал, уволив одного повара и двух официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ, то есть в связи с наступлением чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений. При этом Пончиков отметил, что согласно указанной норме Трудового кодекса РФ эпидемия, как раз, является чрезвычайным обстоятельством, а значит, работников можно уволить по данному основанию.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените с точки зрения действующего законодательства РФ правомерность решения гендиректора об увольнении повара и официантов по п. 7 ч. 1 ст. 83 Трудового кодекса РФ?
2. По какому основанию можно было бы уволить работников в данной ситуации, если бы сами работники расторгать трудовой договор не захотели?

1. Согласно постановлению пункта 7 часть 1 статьи 83 Трудового кодекса РФ о наступление чрезвычайных обстоятельств, препятствующих продолжению трудовых отношений (военные действия, катастрофы и другие, в том числе эпидемия), если данное обстоятельство признано чрезвычайным обстоятельством правительством Российской Федерации или органом государственной власти, соответствующего субъекта РФ. Так как такого постановления в задаче не приведено, то действия работодателя, связанные с увольнением из-за пандемии, являются неправомерными.

2. Уволить работодатель может на основании причины, касающейся сокращения штатов компании, согласно статье 81 пункт 2 Трудового кодекса РФ.

Вопрос **6**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 8,00

Соков 25 июля 2021 г обратился в отдел дознания одного из ОВД г. Москвы с заявлением о причинении ему группой неизвестных лиц, в т.ч. несовершеннолетних, телесных повреждений, вызвавших в многочисленных гематомах в области груди и головы в непосредственной близости от подъезда многоквартирного дома, где он проживает. Дежурный дознаватель Краснощёкин данное заявление не принял, ссылаясь на то, что гражданин Соков нетрезв и сначала ему надо проспаться, иначе его самого арестуют на 15 суток. «И вообще, - заметил Краснощёкин, обращаясь к Сокову, - чем-то ты напоминаешь мне того самого вора, который боковые зеркала с машин на районе скручивает. Второй месяц не можем поймать!» На прощание, Краснощёкин посоветовал Сокову «не шляться по ночам и плотнее закусьвать». Пошатываясь Соков ушел из отделения ни с чем... однако позже выяснилось, что у него, помимо гематом, была закрытая черепно-мозговая травма, что подтверждается актом судебно-медицинского освидетельствования от 27 июля 2021 года. Впоследствии, когда заявление все же было принято, дознаватель Сидоров 29 августа 2021 г. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку ни подозреваемых, ни свидетелей причинения Сокову телесных повреждений нет и получить их он мог при иных, чем указано в заявлении, обстоятельствах.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Оцените законность действий сотрудников полиции.
2. Какие действия должен был совершить дознаватель в данной ситуации?

1. Действия сотрудников полиции неправомерны и неправильны. Прежде всего, при обращении Сокова в ОВД г. Москвы к дознавателю Краснощекину, тот, несмотря на нетрезвое состояние человека, должен был выслушать гражданина. Потом он обязан был обратиться в медицинское учреждение для того, чтобы пострадавшего осмотрели квалифицированные врачи и вынесли заключения о побоях. После получения этого документа следователь обязан провести дознание и принять решение о необходимости возбуждения уголовного дела и порядке его возбуждения. Если дело возбуждается в частном порядке или частно публично порядке, то должностное лицо обязано сообщить пострадавшему о необходимости написания заявления. Далее возбуждается уголовное дело, производятся следственные действия, устанавливаются виновные и дело передается в суд. Действия второго сотрудника ОВД также являются неправомерными, так как при подтверждении врачей о нанесении тяжких телесных повреждений, сотрудник правоохранительных органов обязан принять заявление пострадавшего, несмотря на отсутствие свидетелей или подозреваемых, и начать расследование и дознание в соответствующем законодательству РФ порядке.

2. Прежде всего, дознаватель обязан возбудить уголовное дело и выдать талон пострадавшему, который будет подтверждать факт возбуждения дела. После этого необходимо дать определение преступлению (побоев), согласно УК РФ, то есть необходимо квалифицировать, какие именно побои имели место быть. Следующим шагом необходимо доказать факт того, что побои имели место быть, то есть обратиться в больницу, опросить жителей близстоящего дома, осмотреть место преступления. Также стоит отметить немаловажный пункт, сбор доказательной базы сотрудником полиции не должен иметь затяжной характер, а обязан будет поместить в срок от 3 до 10 рабочих дней.

Вопрос **7**

Выполнен

Баллов: 2,00 из 6,00

Гражданин Пономаренко С.М. передал по договору займа 100 тыс. рублей гражданину Бондаренко В.Б., который дал письменное обязательство возвратить через три месяца 120 тыс. рублей. Через неделю Пономаренко С.М. уведомил должника о том, что уезжает на постоянное место жительства в г. Новосибирск, и сообщил свой новый адрес. По истечении трехмесячного срока Бондаренко В.Б. вручил сумму долга с процентами брату кредитора, проживающему в месте, где заключался договор, и брат выдал расписку о полном погашении долга. Не получив в согласованный срок долг с процентами, Пономаренко С.М. направил иск в суд. При рассмотрении спора стало известно, что Пономаренко С.М. денег не получил, его брат был призван на военную службу и денег никому не передавал.

Аргументировано ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства Российской Федерации имеют место в данном случае?
2. Кто из других действующих лиц и почему обязан будет вернуть денежные средства С.М. Пономаренко?

1. Прежде всего, Бонадренко, согласно действующему Гражданскому кодексу РФ, совершил серьезное нарушение. Так как Пономаренко переехал на другое, а именно постоянное, место жительства, оповестив об этом заемщика, то Бондаренко обязан был приехать на новое место проживания Пономаренко и лично вернуть ему долг. Также Бондаренко совершил ошибку, передав денежные средства брату Пономаренко, хотя заключил договор лично с самим С. М., также расписка брата о погашении долга не имеет никакой юридической силы, потому что она была выписана неправомерно.

2. Согласно Гражданскому Кодексу РФ, денежные средства обязан вернуть Пономаренко брат или другие близкие родственники.

Вопрос **8**

Выполнен

Баллов: 3,00 из 7,00

Прокурор Республики N Российской Федерации решил выступить с законодательной инициативой и направил в Государственную Думу Российской Федерации письмо с требованием внести на рассмотрение проект Федерального закона, которым предусматривается возможность применять процедуру лишения гражданства Российской Федерации в отношении лиц, получивших его вследствие натурализации. Основаниями лишения гражданства Российской Федерации прокурор предложил считать совершение ими тяжкого или особо тяжкого преступления, а также нескольких преступлений средней тяжести.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие действия может предпринять в данном случае Государственная Дума и изменится ли ситуация, если законопроект будет внесен в Государственную Думу Генеральным прокурором Российской Федерации?
2. Соответствует ли данная инициатива действующему российскому законодательству?

1. Согласно статье 104 Конституции РФ, которая касается права законодательной инициативы, право законодательной инициативы принадлежит президенту РФ, Совету Федерации, членам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы, Правительству РФ, законодательным органам субъектов РФ, Конституционному суду РФ и Верховному суду РФ. Как мы можем заметить, в приведенном списке нет прокурора Республики РФ, однако законодательство РФ предусматривает возможность внесения прокурором республики законодательной инициативы в пределах своей компетенции, однако вопрос решения о процедуре лишения гражданства РФ не входит в компетенции прокуратуры. Если возникает необходимость Генеральный Прокурор имеет право вносить в государственный орган, который наделен правом законодательной инициативы, предложения о принятии законов, их изменении либо дополнении. Следовательно, Государственная Дума обязана обратить внимание на данную инициативу.

2. Данная инициатива соответствует Российскому законодательству, в соответствии с Законом РФ о Прокуратуре РФ.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 1,00 из 8,00

Илья Сергеевич вместе со своим 10-летним сыном Александром в канун нового 2014 года написали стихотворение о чуде. Им помогли их гости – Елена, Виктор и Андрей: приносили бумагу и карандаши, поднимали настроение, подавали различные идеи, обращали внимание на некоторые факты. Сын с отцом по окончании работы проиллюстрировали стихотворение тут же сделанной ими фотографией, а также подобрали для чтения фоновую музыку на сайте муз.трек. На семейном вечере 1 января отец с сыном продемонстрировали текст стихотворения и соответствующую фотографию к нему. После отец спрятал все в ящик письменного стола и только через 8 лет позволил совершеннолетнему сыну опубликовать их в сборнике трудов. В декабрьском номере от 15.12.2021 года в свет вышло стихотворение «Зимнее чудо» с указанием, что автором является Александр (18 лет).

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Какие нарушения действующего гражданского законодательства РФ имеют место в данном случае?
2. Как должен был поступить Илья Сергеевич, для того, чтобы его действия соответствовали требованиям действующего гражданского законодательства РФ?

1. В условиях написания данных стихотворений необходимо было определить, кто является автором письма-все, кто принимал участие в процессе написания произведения, а кто правообладателем-тем, кто распоряжается исключительным правом на распоряжении исключительного права пользования и распоряжения. Также еще одна ошибка заключается в том, что не было зарегистрировано авторское право на данное произведение.
2. Результатом написания стихотворения является появление объекта интеллектуальной собственности, возникает авторское право на стихи. Согласно ГК РФ статье об авторском праве, объект интеллектуальной собственности, в данном случае стихи, должен пройти процедуру регистрации авторского права в РАО-Российском авторском сообществе.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 5,00 из 12,00

#### **Дело о пропавшем триллионе.**

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Внимательно прочитайте следующий текст:

*В 1998 году в Турции произошёл крупный финансово-политический скандал, вошедший в историю страны как «дело о пропавшем триллионе». Скандал возник по причине отказа одной из турецких политических партий – Партии благоденствия вернуть полученные ранее от казначейства Турции денежные средства в размере около триллиона турецких лир (что на тот момент соответствовало 3,5 млн долларов США) и последовавших за этим событий. Денежные средства перечислялись казначейством в виде грантов в соответствии с действовавшим на тот момент законодательством Турции и являлись способом государственной поддержки (финансирования) этой партии. Однако в 1998 году Конституционный Суд Турецкой Республики вынес решение о запрете деятельности Партии благоденствия. Основанием для запрета послужило осуществление партией деятельности, направленной на свержение светского политического строя и перехода к модели исламского фундаментализма. После этого казначейство и выступило с указанным выше требованием, а партийные функционеры объяснили отказ возвращать денежные средства их расходованием на нужды партии. По результатам финансовой проверки, однако, было установлено, что полученные денежные средства были обменены на 10 млн немецких марок и позже переведены на счёт в одном из турецких банков, откуда в 1997 году были выведены. Дальнейшая судьба этих денежных средств осталась неизвестной.*

*В 1999 году по указанным фактам в отношении лидера Партии благоденствия Неджметтина Эрбакана (являлся премьер-министром Турции в 1996-1997 гг.) и около сотни партийных функционеров были возбуждены уголовные дела, которые в своей совокупности получили наименование «дело о пропавшем триллионе». Следствие настаивало на том, что обвиняемые лица совершили действия, выразившиеся в сокрытии полученных денежных средств путём подделки финансовой документации. В итоге в 2000 году Н. Эрбакан был приговорен судом к тюремному заключению сроком на 2 года и 4 месяца. Также к лишению свободы были приговорены еще 68 фигурантов этого дела.*

Опираясь на факты и события, изложенные в данном тексте, рассмотрите эту ситуацию так, как если бы она происходила в условиях действия российского права и в условиях современной России.

Аргументированно ответьте на следующие вопросы:

1. Насколько возможна такая ситуация с точки зрения действующего российского права (различных отраслей российского права)?
2. О совершении каких преступлений в таком случае может идти речь?
3. По каждому из указанных вами преступлений укажите поводы и основания, необходимые для возбуждения соответствующих уголовных дел.

1. Согласно действующему Законодательству РФ, политическим партиям выделяются средства для осуществления своей деятельности, однако действия партии жестко регламентируются и регулируются правоисполнительными органами.

2. Прежде всего, получаемые гранты Партией благоденствия использовались не по назначению, исходя из этого можно признать такие действия мошенничеством в особо крупном размере.

Также данные средства были потрачены на действия, направленные на свержение действующей власти, то есть такие действия можно признать террористическими.

Оставшиеся денежные средства были переведены на личные счета физических лиц иностранных банков, что свидетельствует о факте преступления, связанного с незаконным обогащением.

3. 1-Нецелевое израсходование денежных средств в особо крупном размере

2-Финансирование действий, направленных на разжигание ненависти, свержение действующего государственного режима.

3-Незадекларированное личное обогащение руководителей партии, политических деятелей.

**Забавная новость.**

**(ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)**

Старшеклассник Василий Лайкин листал новостную ленту в интернет-браузере своего смартфона и обратил внимание на следующую новость: «Следственный комитет сможет возбуждать уголовные дела в отношении неопределённого круга лиц в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления».

Как сообщают авторитетные источники, Государственная Дума уже в ближайшее время может внести соответствующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ и тогда в нём появится статья «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления и неопределённости иных частей состава преступления».

В результате следователь сможет возбуждать уголовное дело в отношении неопределённых лиц при неопределённых обстоятельствах.

В новостном сообщении также содержались комментарии некоего эксперта, поддержавшего это нововведение: «Возбуждение уголовного дела при отсутствии события преступления существенно облегчит профилактику преступности. Не хочу оказаться оракулом, но следующим шагом, вероятно, будет возложение на следователей обязанности возбуждать уголовные дела в профилактических целях. Например, не менее трёх дел в месяц, в том числе по преступлениям, которые ещё не совершены, но могут быть совершены в будущем. Это, безусловно, прогрессивный и своевременный шаг, направленный на защиту прав и свобод граждан от различного рода посягательств и предупреждение преступности», - подытожил эксперт.

Через несколько поисковых запросов, Василий обнаружил, что эта новость фейковая (не соответствующая действительности) и внесение таких изменений в УПК никогда не планировалось и не планируется.

Несмотря на это, Василий всё же задумался – «А если всё-таки внесут?»

Аргументированно, с опорой на знания в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального законодательства РФ, объясните, возможно ли внести такое нововведение в Уголовно-процессуальный кодекс РФ? Какие последствия может повлечь за собой это «нововведение»?

В условиях современного Российского законодательства и Российского права, внесение подобных нововведений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ не возможен. Прежде всего, стоит обратить внимание на то, что РФ является правовым государством и даже в Конституции России отмечен факт того, что в нашей стране поддерживается "презумпция невиновности", принцип основанный на том, что человек не виновен до того момента, пока не будет доказано обратное. В приведенном законопроекте же полностью нарушается данный принцип, так как на человека или группу лиц просто вешается клеймо преступника для так называемой "профилактики".

В Уголовном Кодексе РФ закреплены принципы уголовного законодательства, одним из которых является принцип, лишающий возможности объективного вменения, то есть лицо может быть наказано только за то преступление, которое фактически и реально оно совершило. Этому принципу противоречит нововведение, так как фактически в приведенных ситуациях уголовные дела будут возбуждаться на людей при неопределенных обстоятельствах.

Также факт возбуждения уголовного дела в условиях отсутствия данных, указывающих на совершение преступления, противоречит самому определению преступления в теории права. Преступление-это виновно совершенное общественно опасное деяние, за совершение УК РФ предусматривает наказание. Так как в условиях приведенного законопроекта при неопределенных условиях отсутствует и само понятие вины у лица, то данное деяние попросту не может быть признаным преступлением.

Также хочется обратить внимание на то, что многие исследователи в области теории права отмечают факт того, что в Российской Федерации происходит процесс гуманизации Уголовного права, то есть граждан меньше начинают наказывать за преступления небольшой тяжести, введен открытой список обстоятельств, смягчающих наказание, приведены критерии, при которых человека вообще не могут привлечь к уголовной ответственности. В условиях таких тенденций подобный законопроект будет неуместен, будет противоречить сложившимся принципам.

Такое нововведение может повлечь за собой серьезные последствия. Прежде всего, будет заведено огромное количество уголовных дел на людей, которые даже не причастны к совершению чего-то противоправного, то есть работоспособное и полезное для общества население окажутся в местах лишения свободы или будут как-то ограничены, что пагубно скажется на развитии государтсва. Так же простое население будет бояться сделать так называемый "лишний шаг", что может привести к народным волнениям в будущем, так как страх-ужасное чувство, которое трудно терпеть. Подобный законопроект позволит власть имущим по своему желанию убирать "лишних людей", тех, кто им лично не нравится. На основе этого вырастет уровень социального неравенства и дискриминации.